

Referaat voor bezwaarverzekeringsartsen uwv

Kwaliteit verzekeringsgeneeskundig onderzoek door verzekeringsarts in opleiding onvoldoende gewaarborgd. Onder welke omstandigheden kan dit gebrek worden hersteld?

Inleiding

Op 18 juli 2007 heeft de CRvB in 5 arresten uitgesproken dat de kwaliteit van het verzekeringsgeneeskundig onderzoek onvoldoende gewaarborgd is indien dit geschiedt door een verzekeringsarts in opleiding (LJN BA9904, BA9905, BA9908, BA9909, BA9910).

De rol en het toezicht van de mentor van de verzekeringsarts in opleiding neemt hierin een cruciale rol in voor de CRvB. Kernpunt hierbij was steeds dat UWV niet inzichtelijk heeft gemaakt wanneer de rol van de mentor afneemt, in welk stadium dat in de opleiding van de verzekeringsarts gebeurt en waaruit de rol van de mentor dan nog bestaat.

Dit gebrek kan echter in de bezwaarfase worden hersteld mits in die fase de beoordeling plaatsvindt door een wel als zodanig geregistreerd arts. Een lichamelijk onderzoek zal daarbij niet steeds noodzakelijk zijn.

De laatste ontwikkeling is dat de Raad op 14-12-'07 stelt dat het enkel contra signeren door een geregistreerde verzekeringsarts in de primaire fase van de beoordeling voldoende is om het gebrek te herstellen (LJN BC0360).

Aanvankelijk was onduidelijk of contact tussen bva en betrokkene door de Raad is betrokken bij haar oordeel. In twee van de vijf arresten (LJN BA9905 en BA9909) werd het gebrek namelijk mede niet hersteld omdat de bva alleen dossierstudie had verricht terwijl er bij de overige drie arresten wel persoonlijk contact was tussen de bva en betrokkene. Bij LJN BA9909 wordt overigens niet beschreven of er contact is geweest tussen de bva en betrokkene*. Zie voor het overzicht van de arresten hieronder.

Notabene: deze bijdrage heeft betrekking op WAO- en WIA-beoordelingen. Op 14-02-'08 (LJN BC4324) heeft de CRvB namelijk uitgesproken dat een sociaal medische beoordeling in het kader van de Ziektewet wel zelfstandig door een niet-geregistreerde verzekeringsarts mag worden verricht.

Overzicht arresten

I. Arresten waarbij het gebrek niet hersteld werd geacht en er geen contact was tussen de bva en betrokkene:

LJN BA9905:

1. De bva heeft alleen dossieronderzoek verricht.
2. De bva is niet geregistreerd als verzekeringsarts.
3. De bva is bovendien tijdelijk in dienst.
4. De bva heeft alleen dossieronderzoek verricht.
5. Dat het rapport van de niet-geregistreerde bva mede ondertekend was door een geregistreerd bva doet daar niet aan af.

LJN BA9909:

1. Er lijkt een grote discrepantie te bestaan tussen de opvattingen van de behandelend arts over de belastbaarheid van betrokkene en de opvattingen van de verzekeringsarts i.o. daaromtrent. Dit doet grote twijfel rijzen aan het door de bva overgenomen standpunt van de verzekeringsarts i.o. dat beperkingen ten aanzien van de belastbaarheid niet kunnen worden gemotiveerd.
2. Niet vermeld wordt of de bva alleen dossieronderzoek heeft verricht.

* Ik baseer mij daarbij op de tekst zoals die via www.rechtspraak.nl beschikbaar is.

II. Arresten waarbij het gebrek wél hersteld werd geacht én er contact was tussen de bva en betrokkene:

LJN BA9904:

1. De BVA heeft betrokkene op de hoorzitting gezien.
2. De BVA heeft informatie vanuit de behandelend sector verkregen.

LJN BA9908:

1. De BVA heeft betrokkene op de hoorzitting gezien.
2. De BVA heeft een zorgvuldige inventarisatie van betrokkene's klachten gemaakt.

LJN BA9910:

1. De BVA heeft betrokkene bij de hoorzitting gezien en gehoord.
2. De BVA heeft informatie ingewonnen bij de behandelend sector.

In een uitspraak van 18 september 2007 (LJN BB3884) en in een uitspraak van 25 september 2007 (LJN BB4271) verschaft de Raad duidelijkheid. Uit deze arresten blijkt namelijk dat het enkel verrichten van dossieronderzoek door de BVA herstel van het gebrek niet in de weg staat. De Raad doet dat echter wel onder bepaalde omstandigheden die hieronder puntsgewijs zijn weergegeven.

Arresten waarbij het gebrek wel hersteld werd geacht maar er geen contact was tussen bva en betrokkene:

LJN BB3884:

1. In de primaire fase heeft appellante uitgebreid gesproken met de verzekeringsarts in opleiding
2. Daarnaast heeft de verzekeringsarts in opleiding stukken opgevraagd bij en verkregen van de behandelende sector.
3. De verzekeringsarts in opleiding heeft daarover uitgebreid en inzichtelijk gerapporteerd.
4. In de bezwaarfase beschikte de bezwaarverzekeringsarts over die rapportage en de informatie uit de behandelende sector, waaronder een behandelplan van de GGZ Midden-Brabant.
5. Voorts zijn aan de bezwaarverzekeringsarts de gegevens met betrekking tot de gehoorbeperkingen van appellante ter hand gesteld.
6. Gelet op die aanwezige gegevens en de aard van de klachten was er voor de bezwaarverzekeringsarts geen aanleiding om appellante nader lichamelijk te onderzoeken of persoonlijk te bevragen. Ten aanzien van het niet verrichten van lichamelijk onderzoek is er overleg geweest tussen de BVA en de va i.o.
7. De bezwaarverzekeringsarts, die blijkens het gestelde ter zitting als verzekeringsarts is geregistreerd, heeft zich daar in haar rapportage ook rekenschap van gegeven en heeft onderbouwd aangegeven waarom een oproeping voor een spreekuur in casu niet geboden was.

In LJN BB4271:

1. In de primaire fase heeft appellante uitgebreid gesproken met de verzekeringsarts in opleiding waarbij deze de beschikking had over de relevante medische stukken.
2. Uit diens rapportage blijkt voorts dat in overleg met cliënt geen lichamelijk onderzoek is verricht omdat de klachten daartoe geen aanleiding geven. De verzekeringsarts in opleiding heeft daarover uitgebreid en inzichtelijk gerapporteerd.
3. In de bezwaarfase beschikte de bezwaarverzekeringsarts over die rapportage en de daarop betrekking hebbende stukken terwijl betrokkene voorts nog enige informatie had ingebracht.
4. Betrokkene had daarbij tevens aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheden om haar bezwaren in een hoorzitting nader toe te lichten.

5. Gelet daarop en op de aard van de klachten was er voor de bezwaarverzekeringssarts geen aanleiding om betrokkene nader lichamelijk te onderzoeken of persoonlijk te bevragen.
6. De bezwaarverzekeringssarts, die als verzekeringssarts is geregistreerd, heeft zich daar in zijn rapportage ook rekenschap van gegeven en heeft onderbouwd aangegeven waarom een nieuw lichamelijk onderzoek niet geboden was, waarbij de Raad er nog op wijst dat in overleg bij de verzekeringssarts in opleiding geen lichamelijk onderzoek is verricht.

Arrest waarbij het gebrek hersteld werd geacht door contra signeren door een geregistreerde verzekeringssarts

LJN BC0360:

1. Het gebrek kan in de primaire fase worden hersteld door contra signeren door een geregistreerde verzekeringssarts

Conclusie

Als in de primaire fase van de sociaal medische beoordeling het rapport van de niet geregistreerde verzekeringssarts door een geregistreerde verzekeringssarts is ondertekend, is het gebrek dat aan de niet-geregistreerde verzekeringssarts kleefte hersteld.

Als dit rapport niet is ondertekend door een geregistreerde verzekeringssarts dan kan dit gebrek in de bezwaarfase worden hersteld. Onder bepaalde omstandigheden is dan persoonlijk contact tussen de bva en betrokkene niet nodig om het aan een verzekeringssarts in opleiding klevende gebrek te herstellen.

Beschouwing

Uit de hiervoor aangehaalde arresten blijkt dat de CRvB op dit onderwerp een opvallende ontwikkeling door maakt.

Aanvankelijk kent de Raad cruciale betekenis toe aan de rol en het toezicht van de mentor van de verzekeringssarts in opleiding, alsmede aan het punt dat UWV niet inzichtelijk heeft gemaakt wanneer de rol van de mentor afneemt, in welk stadium dat in de opleiding van de verzekeringssarts gebeurt en waaruit de rol van de mentor dan nog bestaat. Ruim een half jaar later speelt dit echter geen rol meer; zonder dat de rol van de mentor noch de randvoorwaarden waaronder het zogenaamde contra signeren plaatsvindt inzichtelijk zijn gemaakt, stelt de Raad in zijn uitspraak van 14-12-'07 dat het gebrek is hersteld omdat het rapport van de niet geregistreerde verzekeringssarts door een geregistreerde verzekeringssarts is mede ondertekend.

Letterlijk stelt de Raad in LJN BC0360: "In onderhavig geval is niet gebleken van aanwijzingen om ervan uit te gaan dat de verzekeringssarts X niet daadwerkelijk als mentor/begeleider heeft opgetreden. Nu het aldus ervoor moet worden gehouden dat X in zijn hoedanigheid als mentor van verzekeringssarts in opleiding Y diens rapport met zijn handtekening voor zijn rekening heeft genomen, bestaat er geen aanleiding voor het oordeel dat de medische grondslag van het bestreden besluit gebrekkig is te achten".

Tot slot is het opmerkelijk dat op 14-02-'08 (LJN BC4324) de CRvB heeft uitgesproken dat een sociaal medische beoordeling in het kader van de Ziektewet wel zelfstandig door een niet-geregistreerde verzekeringssarts mag worden verricht. Het ziektebegrip voor de ziektewet is namelijk niet anders dan bij de WAO/WIA. De beoordeling of sprake is van ziekte of gebrek en of sprake is van beperkingen en welke mate, is eveneens gelijk. Wellicht is op dit punt ook een ontwikkeling te verwachten in de jurisprudentie van de CRvB.

dhr. A.W.A. Elemans, verzekeringssarts

juli 2008